ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 42-12/22

в отношении адвоката

З.Р.Г.

г. Москва 22 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителей адвоката С.О.А. и Р.Л.Г.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.12.2022 г. по жалобе генерального директора ООО «М.» П.Д.А., в отношении адвоката З.Р.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

05.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба генерального директора ООО «М.» П.Д.А. в отношении адвоката З.Р.Г., в которой сообщается, что адвокат оказывал организации юридическую помощь по налоговому спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат З.Р.Г. ввел генерального директора ООО «М.» П.Д.А. в заблуждение и навязывал ему юридическую помощь, которая не требовалась, в результате чего было заключено второе соглашение от 06.09.2021 г. с аналогичным предметом, как и первое соглашение от 06.09.2021 г.; в результате данных действий адвоката размер вознаграждения был существенно завышен.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № Х/21 от 06.09.2021 г. в 1 экз.
* соглашение № Х/21 от 17.06.2021 г. в 1 экз.
* заявление в арбитражный суд С. области об оспаривании решения Межрайонной ИФНС России № Х по С. области от 11.01.2021 № Х/3/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в 1 экз.;
* постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2022 г. по делу № Х/2021 в 1 экз.;
* акт от 15.09.2022 г. в 1 экз.;
* письмо Д. б/н и даты в 1 экз.;
* претензия Д. № 2 от 28.10.2022 г. в 1 экз.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что адвокат З.Р.Г. является председателем М. коллегии адвокатов «Х» (далее - Коллегия). ООО «М.» в октябре 2020 года обратилось в Коллегию в связи с выездной налоговой проверкой за 2015-2017 гг., проведенной Межрайонной ИФНС России № Х по С. области (далее - Инспекция). Согласно акту выездной налоговой проверки от 06.08.2020 № Х/1048 (далее - Акт проверки) (Приложение №1)Обществу были доначислены следующие суммы налогов: налог на прибыль организаций 497 083 088 руб., налог на добавленную стоимость (НДС) 13 478 700 руб., пени 555 433 256 руб., штраф 438 681 005 руб.

Для оказания юридической помощи на досудебной стадии ООО «М.» заключило с Коллегией соглашение № Х/20 от 28.10.2020 (Приложение №2). Вознаграждение за юридическую помощь по данному соглашению установлено в размере 500 000 руб. По данному соглашению Коллегией выполнены в полном объеме и без замечаний, что подтверждается актом об оказании юридической помощи от 27.05.2021 (Приложение №3).

В результате оказания юридической помощи налоговый орган уменьшил штрафы в 4 раза с 438 681 005 руб. до 109 670 251 руб., что подтверждается решением Инспекции от 11.01.2021 № № Х/3/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее - Решение от 11.01.2021 (Приложение №4).

Таким образом, полезный эффект от участия Коллегии на досудебной стадии обжалования составил для Общества 329 010 754 руб.

Кроме того, решение Инспекции Коллегией обжаловано в административном порядке в УФНС России по С. области и в ФНС России, но там оставлено без изменения.

После принятия налоговым органом Решения от 11.01.2021 ООО «М.» заключило с Коллегией соглашение об оказании юридической помощи № Х/21 от 17.06.2021 на обжалование решения Инспекции в арбитражных судах (Приложение №5). Вознаграждение Коллегии было также установлено в размере 500 000 руб. (п. 2.1 соглашения).

Устанавливая данный размер вознаграждения, стороны исходили из того, что счета ООО «М.» были арестованы решением Инспекции, а также в рамках уголовного дела, что подтверждается Постановлением Центрального районного суда города Х. от 15.04.2021 (Приложения №6). В связи с этим, на тот момент для Общества было проблематичным осуществлять расчеты самостоятельно.

Третьим лицом за ООО «М.» оплачен аванс в размере 250 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 29.06.2021 (Приложение №7).

Коллегия инициировала производство по делу № Х/2021 в Арбитражном суде С. области, а также обеспечила участие в споре своего работника (Р.Л.Г.) Факт ее трудоустройства в Коллегии подтверждается справкой (Приложение №8). Доверителем на Р.Л.Г. была выдана доверенность (Приложение №9).

В рамках данного спора постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2022 признано недействительным решение Инспекции от 1 1.01.2021 № Х/3/1 в части доначисления сумм налога на прибыль 320 181 763 руб., пени 114 742 485,05 руб., штрафа по статье 122 НК РФ 7 200 000 руб., штрафа по статье 119 НК РФ 5 400 000 руб. (Приложения №10).

После того, как апелляция частично отменила Решение Инспекции, ООО «М.» письмом от 06.08.2022 отозвало выданные доверенности, тем самым воспрепятствовало дальнейшему исполнению Коллегий своих обязательств (Приложение №11).

Окончательный расчет 250 000 руб. должен быть осуществлен в течение 10 дней с даты вступления в законную силу судебного акта, завершающего рассмотрение спора по существу. Судебный акт вступил в законную силу 23.06.2022. Между тем задолженность по соглашению в размере 250 000 руб. Обществом не погашена.

В результате действий Коллегии права ООО «М.» по налоговому спору были защищены, т.е. цели соглашения № Х/21 достигнуты.

Факт достижения целей подтверждается также тем, что 21.09.2022 (уже после отзыва доверенностей) ООО «М.» самостоятельно отказалось от иска по спору о зачете по делу № Х/2022 (Приложение №20).

Пунктом 2.1 Соглашения № Х/21 стороны предусмотрели премию успеха, выплачиваемую по результатам оказания помощи, в размере 20% от суммы удовлетворенных требований в административном и (или) судебном порядке.

Право адвоката на вознаграждение предусмотрено п. 4.1 ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Премия успеха по соглашению № Х/21 составляет 89 504 850 руб. (20% от 447 524 248 руб.), в связи с чем вознаграждение не является завышенным, как ошибочно утверждает доверитель в своей жалобе.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* акт выездной налоговой проверки от 06.08.2020 № Х/60/1/1048;
* соглашение об оказании юридической помощи № Х/20 от 28.10.2020;
* акт об оказании юридической помощи от 27.05.2021;
* решение инспекции от 11.01.2021 № Х/3/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;
* соглашение об оказании юридической помощи № Х/21 от 17.06.2021;
* постановление Центрального районного суда города Х.
* платежное поручение от 29.06.2021;
* справка о трудоустройстве Р.Л.Г.;
* доверенность на Р.Л.Г.;
* постановление 5ААС от 23.06.2022 по делу № Х/2021;
* письмо от 06.08.2022 об отзыве доверенностей;
* соглашение об оказании юридической помощи № Х/21 от 06.09.2021;
* письменные объяснения налогового органа № 2 от 10.12.2021;
* решение Арбитражного суда С. области от 28.12.2021 по делу № Х/2021;
* решение налогового органа от 18.02.2022 № Х об отказе в зачете;
* заявления о возврате (зачете) суммы излишне уплаченного налога;
* дополнительные пояснения к апелляционной жалобе по делу № Х/2021;
* аудиозапись судебного заседания на флэш-накопителе;
* решение налогового органа № Х от 01.06.2022;
* заявление ООО «М.» об отказе от иска по делу № Х/22;
* письмо № Х от 30.09.2022;
* акты и отчеты о выполненной работе:
* судебные акты по делам №№ Х/21, Х/22, Х/21;
* документы, подтверждающие бронирование авиабилетов и гостиниц;
* претензия с описью вложения и почтовой квитанцией;
* хронология событий (таблица);
* справка о трудоустройстве С.О.А.;
* дополнения к возражениям на Акт выездной налоговой проверки № Х/1048 от 06.08.2020;
* заявление о признании недействительным решения ФНС России о приостановлении рассмотрения жалобы полностью или в части от 13.09.2021 № 12;
* отзыв на заявление о признании недействительным решения ФНС России от 13.09.2021 № 12;
* письменные пояснения налогового органа № 1 в порядке статьи 81 АПК РФ от 07.06.2022;
* письменные пояснения ООО «М.» в порядке статьи 81 АПК РФ:
* единый отзыв на апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «М.», общества с ограниченной ответственностью «П.р.к.», общества с ограниченной ответственностью «К.у.к.», общества с ограниченной ответственностью «А.», общества с ограниченной ответственностью «Се.»;
* заявление о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России №Х по С. области от 11.01.2021 № Х/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;
* ходатайство о приобщении дополнительных документов к апелляционной жалобе на решение Арбитражного суда С. области от 28.12.2021 по делу № Х/2021;
* дополнительные пояснения к апелляционной жалобе на решение Арбитражного суда С. области от 28.12.2021 по делу № Х/2021;
* дополнительные пояснения к апелляционной жалобе на решение Арбитражного суда С. области от 28.12.2021 по делу № Х/2021;
* определение Арбитражного суда города М. о назначении дела к судебному разбирательству по делу № Х/21-154-Х;
* возражения на отзыв ФНС России на заявление о признании недействительным решения ФНС России от 13.09.2021 № 12;
* письменная позиция налогового органа на заявление об изменении предмета иска по делу № Х/2022;
* заявление ООО «М.» об изменении предмета иска (уточнение исковых требований);
* доверенность ООО «М.» Р.Л.Г.;
* жалоба на действия (бездействия) должностных лиц Межрайонной ИФНС России № Х по С. области решение УФНС России по С. области № 007 от 25.01.2021 (исх. № Х/00678 от 25.01.2021);
* жалоба на действия (бездействие) должностных лиц ФНС России;
* жалоба на решение Межрайонной ИФНС России № Х по Сахалинской области от 11.01.2021 № Х/3/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение УФНС России по
* C. области от 27.05.2021 № Х (исх. Х/05571 от 28.05.2021);
* Письмо УФНС по С. области в адрес ООО «М.» № Х/02659» от 18.03.2021;
* решение № Х/1 о принятии обеспечительных мер;
* жалоба на действия (бездействие) должностных лиц Межрайонной ИФНС России № Х ПО С. области и решение УФНС России по С. области № 007 от 25.01.2021 (исх.№ Х/00678@ от 25.01.2021);
* письмо Межрайонной ИФНС №1 по Сахалинской области в адрес ООО «М.» № Х/00403 от 13.01.2021 об ответе на ходатайство
* письмо УФНС по С. области в адрес ООО «М.» № Х/02173 от 04.03.2021;
* пояснительная записка к расчету НДС за 2015-2017 г. (Решение МРИ № 3Х/31 от 11.01.2021 г.)
* уведомление о направлении апелляционной жалобы на решение Межрайонной ИФНС России № Х по С. области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № Х/3/1 от 11.01.2021;
* апелляционная жалоба ООО «М.» на решение Межрайонной ИФНС России № Х по С. области № Х/3/1 от 11.01.2021 года о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;
* дополнение к возражениям на акт выездной налоговой проверки № Х/1048 от 06.08.2020;
* решение № 007 по жалобе ООО «М.»;
* жалоба ООО «М.» на действие (бездействие) должностных лиц Межрайонной ИФНС России № Х по С. области;
* письмо Межрайонной ИФНС № Х по С. области в адрес ООО «М.» № Х/553225 от 15.12.2020;
* протокол рассмотрения материалов налоговой проверки от 25.12.2020;
* ходатайство ООО «М.» о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля в рамках истребования документов (информации) по проведенной лингвистической экспертизе;
* письмо ООО «М.» в адрес Межрайонной ИФНС России № Х по С. области от 08.12.2020 исх. № Х;
* решение № Х/149 об отложении материалов налоговой проверки от 04.12.2020;
* ходатайство ООО «М.» о предоставлении полномочия (доверенности) указанных в акте лиц;
* возражение на Акт налоговой проверки № Х/1/1048 от 06.08.2020
* выписка из ЕГРЮЛ ООО «М.»;
* заключение специалистов Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

22.12.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

22.12.2022 г. в заседании комиссии представители адвоката поддержали доводы письменных объяснений и пояснили, что существо спора с доверителем заключается в выплате обусловленного гонорара доверителем, от которого доверитель отказывается, несмотря на успешное исполнение поручение по налоговому спору адвокатом (сумма налоговой недоимки в отношении доверителя была сокращена с более чем 400 млн. руб. до 109 млн. руб.). Относительно заключения второго соглашения с доверителем представители пояснили, что предметом его было производство зачета ЕСХН налоговым органом и не входило в предмет первого соглашения. Предмет соглашений был разный.

На вопрос комиссии о сторонах заключенных соглашений представители адвоката пояснили, что стороной соглашений был адвокат З.Р.Г., а не коллегия, т.к. он является и адвокатом, и председателем коллегии.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав представителей адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявители выдвигают следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат З.Р.Г. ввел генерального директора ООО «М.» П.Д.А. в заблуждение, в результате чего было заключено второе соглашение № Х/21 от 17.06.2021 г. с аналогичным предметом, как и первое соглашение;

- тем самым адвокат существенно завысил размер вознаграждения адвоката.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В отношении второго довода жалобы о том, что в результате навязывания дополнительной юридической помощи размер вознаграждения был существенно завышен, комиссией установлено, что между сторонами дисциплинарного производства в настоящее время имеется гражданско-правовой спор относительно размера подлежащего выплате адвокату обусловленного вознаграждения, зависящего от результата оказания юридической помощи по налоговому спору.

В соответствии с принципом свободы договора (ст. 421 ГК РФ) и статьей 327.1 ГК РФ включение в соглашение об оказании юридической помощи такого существенного условия, как выплата (размер выплаты) вознаграждения за юридическую помощь (подпункт 3 пункта 4 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), в случае, когда указанная выплата (размер выплаты) обусловлена результатом оказания адвокатом юридической помощи (обусловленное вознаграждение, «гонорар успеха»), признается допустимым. Данная позиция подтверждена ФПА РФ в Правилах включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи (утв. Решением Совета ФПА РФ от 02.04.2020 г.), и затем прямо была закреплена в п. 4.1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Т.к. позиции сторон дисциплинарного производства относительно результатов оказанной юридической помощи и обоснованности выплаты обусловленного вознаграждения существенно расходятся, комиссия должна разъяснить, что гражданско-правовые споры между адвокатом и доверителем, в т.ч. финансовые споры о выплате вознаграждения или возврате неотработанного вознаграждения адвоката, подлежат разрешению исключительно в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии. В связи с изложенным данный довод жалобы не рассматривается комиссией по существу.

Далее, комиссией установлено, что между сторонами дисциплинарного производства было заключено два соглашения на оказание юридической помощи соглашение № Х/21 от 06.09.2021 г. и соглашение № Х/21 от 17.06.2021 г.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений, связанных с оказанием юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

По настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат З.Р.Г. состоит в М. коллегии адвокатов «Д.» и является ее председателем. Согласно п. 13 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» коллегия адвокатов в соответствии с [законодательством](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_402278/ecfd690acbabfd266e9d5c4ac0275726d4d0a7c1/#dst101457) Российской Федерации является налоговым агентом адвокатов, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности, а также их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами коллегии адвокатов. В силу прямого указания п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.

Изучив тексты соглашения № Х/21 от 06.09.2021 г. и соглашения № Х/21 от 17.06.2021 г. (далее – соглашения), комиссия приходит к выводу, что приведенные выше положения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре при заключении соглашений были нарушены.

Так, в преамбуле соглашений указано следующее: «*М. коллегия адвокатов «Д.», именуемая в дальнейшем «Коллегия», в лице адвоката - Председателя Коллегии З.Р.Г., действующего на основании Устава и протокола об избрании № 1 от 28.06.2018 г., …, с одной стороны, и ООО «М.», именуемое в дальнейшем Доверитель, в лице…».*

В п. 1.1 соглашения № Х/21 от 17.06.2021 г. указано, что «*Коллегия принимает на себя обязательства по совершению действий, направленных на защиту прав и законных интересов Доверителя в арбитражных судах…».* В п. 1.1 соглашения № Х/21 от 06.09.2021 г. указано, что «*Коллегия принимает на себя обязательства по совершению действий, направленных на возврат из бюджета Российской Федерации суммы излишне уплаченного налога…*».

Согласно п. 1.2 соглашений «*В рамках Соглашения Коллегия совершает следующие действия:*», и далее перечисляются виды оказываемой юридической помощи.

В разделе 8 соглашений «Реквизиты и подписи Сторон» указано МКА «Д.», ее ОГРН и ИНН как юридического лица, банковские реквизиты.

Таким образом, комиссия приходит к выводу, что соглашения об оказании юридической помощи были заключены между двумя юридическими лицами: адвокатским образованием Московской коллегией адвокатов «Д.» в лице председателя коллегии З.Р.Г. и ООО «М.». Исходя из этого, соглашения об оказании юридической помощи между самим адвокатом З.Р.Г. и доверителем, как того требует п. 15. ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в надлежащей форме заключено не было, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

В связи с отсутствием заключенного соглашения между адвокатом З.Р.Г. как стороной дисциплинарного производства и доверителем комиссия фактически лишена возможности определить содержание принятого на себя адвокатом поручения, а также проверить по существу довод жалобы о том, что предмет заключенных соглашений дублируется между собой и в заключении второго соглашения от № Х/21 от 17.06.2021г. не было необходимости.

Таким образом, доводы жалобы частично подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката З.Р.Г. нарушений норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «М.».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката З.Р.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22, пп. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «М.», которые выразились в том, что адвокат:

* заключил соглашение на оказание юридической помощи доверителю в виде представительства по налоговому спору не от имени адвоката, а от имени адвокатского образования МКА «Д.».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.